внимание уже А. А. Шахматов (хотя он и исходил из взгляда о большей первоначальности текста НІV). «В изложении событий XIII—XV вв. первая редакция СІ основывается исключительно на своде 1448 г.», — писал он.³¹ Но в тексте СІ за предшествующий период — XI—XII вв. — А. А. Шахматов склонен был усматривать влияние некоего вспомогательного источника. Явным признаком существования такого источника исследователь считал известия с пометами «Писано в Киевском», «Ищи в Киевском», читающиеся в списках первой редакции СІ (списки Карамзина и Оболенского) с 6585 по 6598 г. Извлечением из того же «Киевского» летописца А. А. Шахматов считал еще группу известий СІ (близких к Лаврентьевской и частично к Ипатьевской) за 6665 г. и рассказ об убийстве Андрея Боголюбского в 6683 г., восходящий в СІ к Ипатьевской летописи (или сходному с ней своду) и отсутствующий в НІV.³²

Анализ известий 6585—6598 гг. обнаруживает, что известия эти не очень значительно различаются между собой в СІ и НІV и в общем близки к соответствующему тексту Повести временных лет в Лаврентьевской и Ипатьевской летописях. Под 6587 г. в обеих летописях читается идентичное известие о смерти и погребении Глеба Святославича (в НІV сохранилась точная дата погребения, в СІ ее нет); в СІ этому известию предшествует заметка «Убиение Глебово писано в Киевском в шестое». Действительно, и в Лаврентьевской и в Ипатьевской летописях убийство Глеба помещено под 6586 г. Различие в датировке между СІ—НІV и Повестью временных лет (Лаврентьевской—Ипатьевской) легко объясняется: годовую дату — 6587 г. — протограф этих летописей взял, очевидно, из Новгородской I летописи, где убийство Глеба датировалось именно этим годом (оттуда же была взята и точная дата убийства — 30 мая, отсутствовавшая в Повести временных лет). Но ясно во всяком случае, что замечание о несовпадении в датах с «Киевским» — «писано в Киевском в шестое» (т. е. в лето 6586-е) указывало на расхождение протографа обеих летописей с «Киевским» летописцем. Под 6589, 6590, 6592—6594 гг. ни в СІ, ни в НІV никаких известий нет; сохранившиеся в СІ под этими датами записи «Ищи в Киевском»,³³ очевидно, указывают на то, что в отличие от протографа обеих летописей «Киевский» летописец содержал под этими годами какие-то сообщения; действительно, в Повести временных лет (Лаврентьевская—Ипатьевская) под соответствующими датами читаются (по большей части кратко) известия (в Новгородской I, как и в НІV—СІ, эти годы пустые). Под 6596 г. в СІ читается известие об освящении церкви св. Михаила, далее следует запись «Ищи в Киевском. Се писано в 7 в Киевском о Янке»; после этого помещено известие о приезде княгини Янки (Анны Всеволодовны) из Греции в сопровождении митрополита Иоанна-скопца. Оба эти известия — об освящении Михайловской церкви

дополнение перечня ростовских владык под 6904 г. именами Дионисия и Ефрема и некоторые другие дополнения, восходят в НІV к ростовскому владычному своду (А. А. Шахматов. Обзорение, стр. 186—187). Однако в СІ отсутствует весь перечень ростовских владык, и установить, какая именно его часть читалась в протографе СІ—НІV, невозможно (дополнить этот перечень можно было и без особого ростовского источника); какой-то ростовский источник был несомненно у общего протографа СІ—НІV (см. ниже, стр. 127). Однако некоторые из дублированных версий НІV (кроме перечисленных А. А. Шахматовым, также известия 6622, 6685, 6830 гг. и рассказ об убийстве Глеба 6849 г.) явно восходят к новгородским источникам.

³¹ А. А. Шахматов. Обзорение, стр. 212; ср. там же, стр. 153.

³² Там же, стр. 212—213, М. Д. Приселков. История, стр. 152—153.

³³ Под 6589 г. в СІ перед словами «Ищи в Киевском» сохранилась еще загадочная запись «в десятое писано», также указывающая, очевидно, на какое-то соотношение между протографом летописи и «Киевским» источником